



Päiväys
4.12.2025

1 (2)

Diaarinumero
1146/03.04.04.04.20/2025

JULKINEN KUULUTUS

Valitus vesilain mukaisesta päätöksestä

Vesilain 15 luvun 3 §:n mukaan Vaasan hallinto-oikeuden on annettava lupaviranomaisen, valtion valvontaviranomaisen ja kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen vesilain nojalla antaman päätöksen sekä ojitustoimituksessa annetun päätöksen johdosta jätetty valitus tiedoksi julkisella kuulutuksella noudattaen, mitä hallintolain 62 a §:ssä säädetään. Tieto kuulutuksesta on julkaistava hankkeen vaikutusalueen kunnissa noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään.

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

4.12.2025

Valituksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta.

Valituksen tiedoksisaantipäivä on 11.12.2025.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuteen on jätetty valitus Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston päätöksestä 14.8.2025 nro 113/2025 (Hallintopakko kiinteistön edustalla olevan esteen poistamiseksi, Toivakka). Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto on hylännyt hakemuksen.

Valitusasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja valitus pidetään nähtävillä 4.12. – 31.12.2025 Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

(<https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/valituskuulutukset.html>).

Hallinto-oikeuden verkkosivuilla valitus on ilman liitteitä. Tieto kuulutuksesta on julkaistava Toivakan kunnassa.

Hallintolain 62 b §:n mukaan julkisen kuulutuksen ja kuulutettavan asiakirjan tiedot julkaistaan, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Henkilötiedoista julkaistaan kuitenkin ainoastaan tiedonsaannin kannalta välttämättömät henkilötiedot.

Mahdollisuus vastineen antamiseen

Vaasan hallinto-oikeus varaa asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, tilaisuuden vastineen antamiseen. Mahdollinen vastine tulee toimittaa hallinto-oikeuteen **viimeistään 31.12.2025**. Vastapuolelle ja viranomaisille varataan erikseen tilaisuus vastineen antamiseen.

Vastineeseen on merkittävä sen tekijän nimi, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite. Vastineessa on ilmoitettava asian diaarinumero 1146/2025.

Kiinteistön osaomistajaa pyydetään antamaan tieto kuulutuksesta myös kiinteistön mahdollisille muille omistajille ja haltijoille.

VAASAN HALLINTO-OIKEUS

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
[*https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#*](https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/)

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla:
[*https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/*](https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/)

Moitekanne Vaasan hallinto-oikeudelle

1. Valittaja ja prosessiosoite



2. Päätös, johon haetaan muutosta

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto 14.8.2025

Dnro: 113/2025 LSSAVI/350/2025

Valitusaika: [REDACTED] on hakenut saantitodistustiedoksiannon postista 19.8.2025. Muutoksenhakuaika on muutoksenhakuajan mukaan 30 päivää saantitodistuksen päivää lukuun ottamatta eli valituksen viimeinen päivä on 18.9.2025.

3. Valituksen kohde

Päätöksen kohta 5.1: hakijan hallintopakko-hakemuksen hylkääminen kahden esteen (venepojun) poistamiseksi kiinteistön [REDACTED] edustalta. Lisäksi päätös on puutteellinen, koska viranomaisen ratkaisi vain yhden esteen poistamisen ja jätti toisen kokonaan ratkaisematta.

4. Hakijan vaatimukset

[REDACTED] vaatii, että aluehallintoviraston päätös kumotaan ja Vaasan hallinto-oikeus palauttaa asian aluehallintovirastoon uudelleen käsiteltäväksi. Uudessa käsittelyssä on suoritettava paikan päällä sekä katselmus että luotettavat mittaukset ja käsiteltävä kahden esteen (venepojun) poistaminen hakijan kiinteistön edustan vesialueelta ja hakijan käyttämästä veneiden kiinnityspisteestä hakijan hakemuksen mukaisesti.

Lisäksi:

- Viranomaisen velvoitetaan korvaamaan hakijan oikeudenkäyntikulut.

5. Perustelut

5.1 Päätös ei koske koko hakemustani

Olin vaatinut, että naapuri velvoitetaan siirtämään kaikki rantani edustalle asentamansa pojut. Päätös koski vain yhtä poijua eikä ratkaissut lainkaan toisen pojun osalta 11.8.2025 esitettyä toista vaatimusta ja päätös on näin ollen lainvastainen.

5.2 Päätös perustuu olemattomaan tilanteeseen

AVI:n mukaan naapurin poiju sijaitsee 80-90 m etäisyydellä rannastani ja noin 30 m etäisyydellä omasta poijustani. Todellisuudessa naapurin poijut sijaitsevat noin 60 m ja 35 m etäisyydellä rannastani sekä noin 10 m etäisyydellä omista poijuistani. Hakija on mitannut ja todennut etäisyydet narumitalla. Päätös ei siis vastaa todellisia olosuhteita.

Lisäksi päätöksessä on kerrottuna, että naapurin on tarkoitus ryhtyä käyttämään hakijan rannan edustalle hakijan poijujen viereen sijoittamiaan poijuja veneidensä kiinnittymiseen. AVI perustelee kuitenkin päätöksensä olemattomaan tilanteeseen, ettei naapuri kuitenkaan käyttäisi (tai olisi tarkoitus ryhtyä käyttämään?) hakijan rannan edustalle asentamia venepoijuja veneidensä kiinnittymiseen. AVI ei ole ottanut huomioon päätöksessään laisinkaan, että naapuri ryhtyy käyttämään hakijan rantaan sijoittamiaan venepoijuja veneidensä kiinnittymiseen päätöksen lainvoimaistuttua.

5.3 Päätös perustuu puutteelliseen selvitykseen

Viranomaisen ei ole suorittanut maastokatselmusta eikä mittauksia, vaan on tehnyt ratkaisun ainoastaan karttamittausten perusteella. Hallintolain 31 §:n mukainen selvitysvastavuus ei ole täyttynyt.

Jos kysymys on konkreettisista etäisyyksistä vesistössä (esim. rannan ja esteen väli, etäisyys kiinteistöön, etäisyys esteestä hakijan poijuun ymv), pelkkä karttamittaus tai ilmakuvamittaus ei täytä tätä velvollisuutta, koska:

- kartta ei näytä vesirajan todellista paikkaa (Leppävesi nousee ja laskee lähemmäs kymmenenkin metriä)
- maaston muodot eivät näy oikein (kivet, penkereet, rakenteet)
- esteen tarkkaa sijaintia on täysin mahdoton arvioida kartasta

Nyt päätös perustuu selkeästi puutteelliseen selvitykseen ja johtaa virheelliseen lopputulokseen.

5.4 Päätös rikkoo Yhteisalue lakia sekä poistaa hakijan yhdenvertaisen kohtelun lain edessä

- Yhteisalue lain 28 a §:n mukaan osakkaalla on oikeus, jollei osakaskunta toisin päättä tai jollei osakaskunnan säännöissä toisin määrätä tai jollei muussa laissa säädetä toisin, käyttää yhteistä aluetta sen käyttötarkoituksen huomioon ottaen hyväkseen sillä tavoin, ettei se estä muita osakkaita vastaavanlaisella tavalla käyttämästä hyväkseen. Kantaja on saanut osakaskunnan kokouksessa luvan pitää venepoijuja oman rantansa edustalla ja käyttää rantansa edustalla olevaa yhteistä vesialuetta veneidensä kiinnittymiseen vastaavanlaisella tavalla kuin kaikki muutkin osakaskunnan osakkaat. Aluehallintoviraston päätös loukkaa tätä kantajan oikeutta, koska jos samaan kiinnittymispaikkaan tulee kiinnittymään jonkun muun osakkaan veneitä, kantajalla ei enää ole lain suomaa oikeutta ja osakaskunnan myöntämää oikeutta vaan [REDACTED]

esteet (venepojut) ja niihin kiinnittyvät veneet ja niiden luona liikennöivät veneet estävät kantajan lakiin perustuvan oikeuden.

- Jos [REDACTED] määrätään siirtämään hakijan rantaan hakijan veneiden kiinnittymispaikkaan ja sen välittömään läheisyyteensä sijoittamat esteet (venepojut) oman rantansa edustalle vastaavanlaisesti kuten kantajakin on sijoittanut omat venepojunsa oman rantansa edustalle, Yhteisäluelain 28 a §:n mukainen oikeus voi toteutua sekä hakijan että [REDACTED] osalta.
- Aluehallintoviraston päätös asettaa vesialueen osakkaat olennaisella tavalla eriarvoiseen asemaan ja on ristiriidassa hallinnon oikeusperiaatteiden kanssa. Päätöksessä on rannan omistajan ulkopuolisen osakkaan oikeudet katsottu voivan syrjäyttää rannan omistajan oikeudet oman rannan käyttöön.
- Aluehallintoviraston päätöksessä ei ole arvioitu lainkaan, miten turvallinen kiinnitys voidaan järjestää hakijan rannassa. Päätöksen seurauksena hakijan oikeus omaan rantaan ja veneiden kiinnitykseen estyisi ja kaventuisi kohtuuttomasti.

Jos viranomaisena olisi tullut paikanpäälle suorittamaan katselmuksen, molemmat esteet olisi voitu käsitellä ja ratkaista asianmukaisesti ja perustuen tosiseikkoihin sekä todennettuihin tosiasiallisiin etäisyyksiin. Näillä perusteilla päätös on kumottava ja asia palautettava viranomaiselle uudelleen käsiteltäväksi.

5.5 Vesilain rikkominen

Vesilain 3 luvun 2 §:n mukaan lupa tarvitaan, jos hanke:

- vähentää vesistön soveltuvuutta virkistyskäyttöön (kohta 3),
- aiheuttaa vaaraa terveydelle (kohta 4),
- haittaa vesiliikennettä (kohta 7),
- loukkaa yhdenvertaista käyttöoikeutta (kohta 9).

[REDACTED] pojut estävät hakijan veneiden turvallisen käytön, vaarantavat kiinnityksiä ja loukkaavat hakijan oikeutta käyttää omaa rantaa sekä veneily hakijan uimarannassa vaarantaa hakijan hengen ja estää hakijaa käyttämästä omaa rantaansa uimiseen ja virkistytymiseen.

Erityisesti haittaa aiheutuu vastapuolen poijujen vesiliikenteestä, sillä liikennöinti, poijuihin kiinnittyminen, niistä lähtö sekä veneiden pito tapahtuisi suoraan hakijan kiinteistön edustalla lähi etäisyydellä hakijan rannasta ja edellisen lisäksi vielä hakijan omien veneiden kiinnitysten seassa ja niiden vieressä ja osittain hakijan omien veneiden kiinnityskettinkien ja köysien päällä ja hakijan veneiden seassa. [REDACTED] hakijan rantaan sijoittamat pojut muuttavat hakijan rannan käyttöä siten, että siitä aiheutuu vesilain 3 luvun 2 §:n 2 kohdassa tarkoitettua häiriötä toisen kiinteistön (hakijan kiinteistön) käytölle. Hakija ei ole antanut suostumusta [REDACTED] hänen hankkeelle. Näin ollen edellytykset poijujen poistamista koskevien määräysten antamiselle on olemassa.

Vesilain 2 luvun 5 §:n mukaan rannan omistajalla on yksityistä tarvettaan varten oikeus sijoittaa rannan edustalle vesistöön, vaikka hän ei ole vesialueen omistaja tai osakas, veneen kiinnityspaalu tai -poiju. Hakija on käyttänyt tätä oikeutta. [REDACTED] menettely ja

hakijan rantaan rakentamat esteet (venepojut), veneily ja kiinnittyminen poijuihin haittaavat ja estävät hakijaa käyttämästä Vesilain 2 luvun 5§:n mukaista oikeuttaan.

██████████ on täysin vastaavanlainen Vesilain 2 luvun 5 §:n mukainen oikeus rakentaa vastaavanlaiset venepojut hänen oman rannan edustalle vesistöön, eikä ██████████ venepojujen siirto ██████████ rannan edustalle vesistöön kiinteistöjen välisen rajalinjan ██████████ kiinteistön puolelle näin ollen loukkaa millään tavoin ██████████ yhdenvertaista kohtelua lain edessä tai vesialueen käytössä.

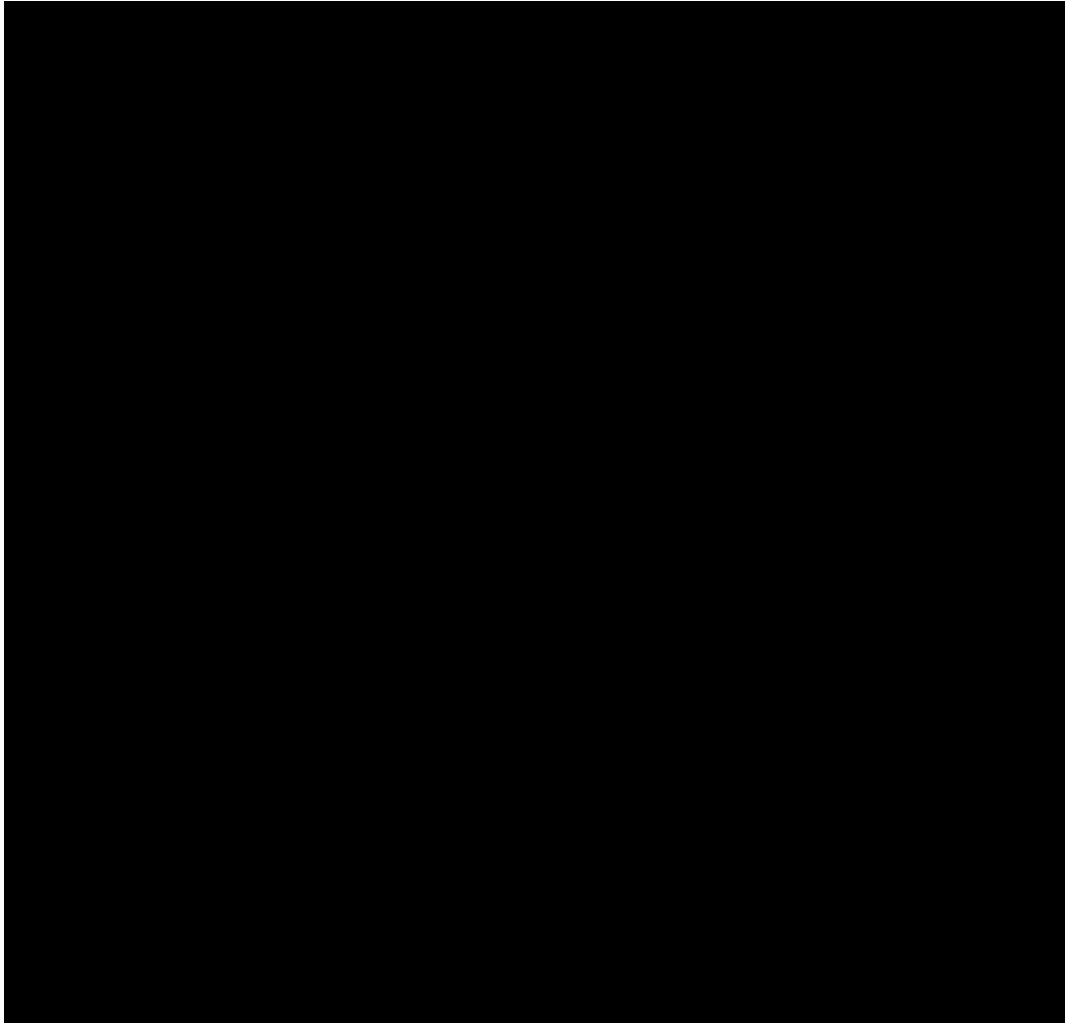
6. Oikeudenkäyntikulut

Hallinto-oikeudenkäynnistä annetun lain 95 §:n nojalla viranomainen voidaan velvoittaa korvaamaan hakijan kulut.

Tässä tapauksessa viranomaisen virheellinen (virheellisiin tosiseikkoihin perustama) ja puutteellinen menettely on johtanut tarpeettomaan oikeudenkäyntiin.

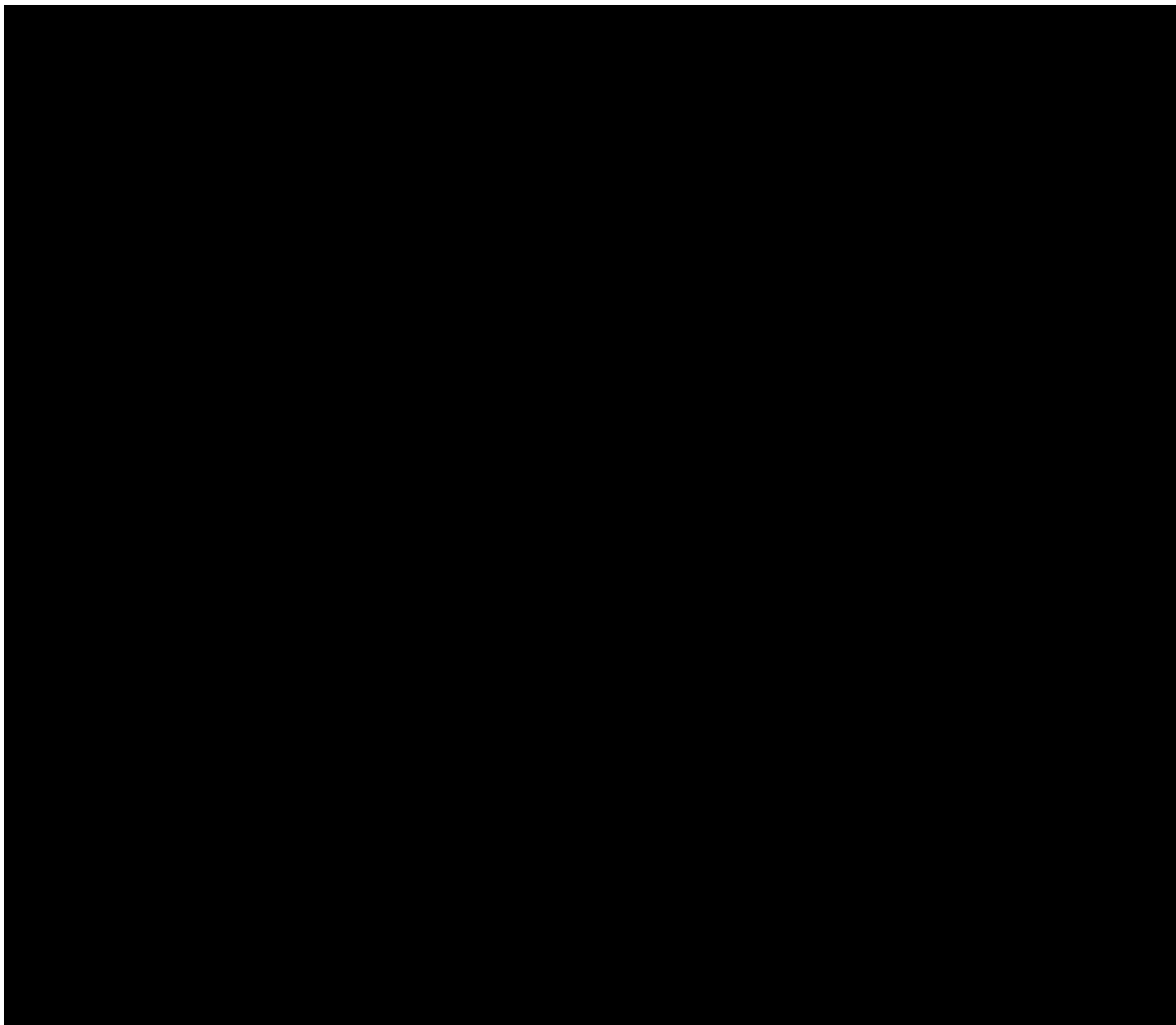
7. Todisteet

Valokuvat [REDACTED] toimista ja poijujen sijainnista.



[REDACTED] asentamassa kahlaamalla hakijan kiinteistön rannan edessä noin 60 metrin etäisyydellä hakijan rannasta ja noin 10 m etäisyydellä hakijan venepoijusta. [REDACTED] ympyröity kuvassa punaisella. Kuvassa näkyvät venepoijut ja veneet ovat hakijan.

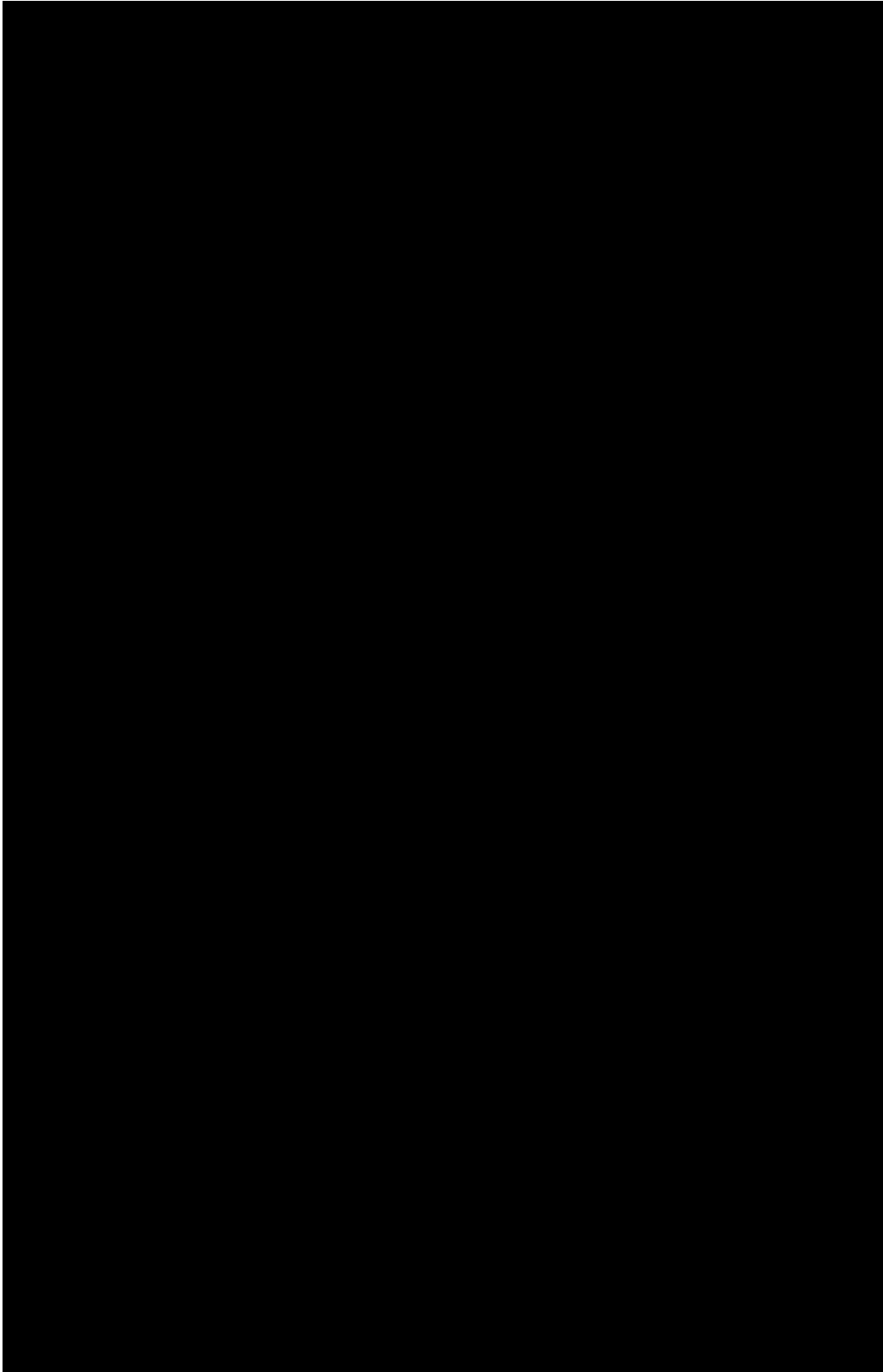
Jos poiju olisi AVI:n väittämällä 80-90 m etäisyydellä rannasta, sen luokse ei olisi mahdollista päästä kahlaamalla. Etäisyys ja sijainti osoittavat selvästi, ettei AVI:n esittämä tilanne vastaa todellisuutta.

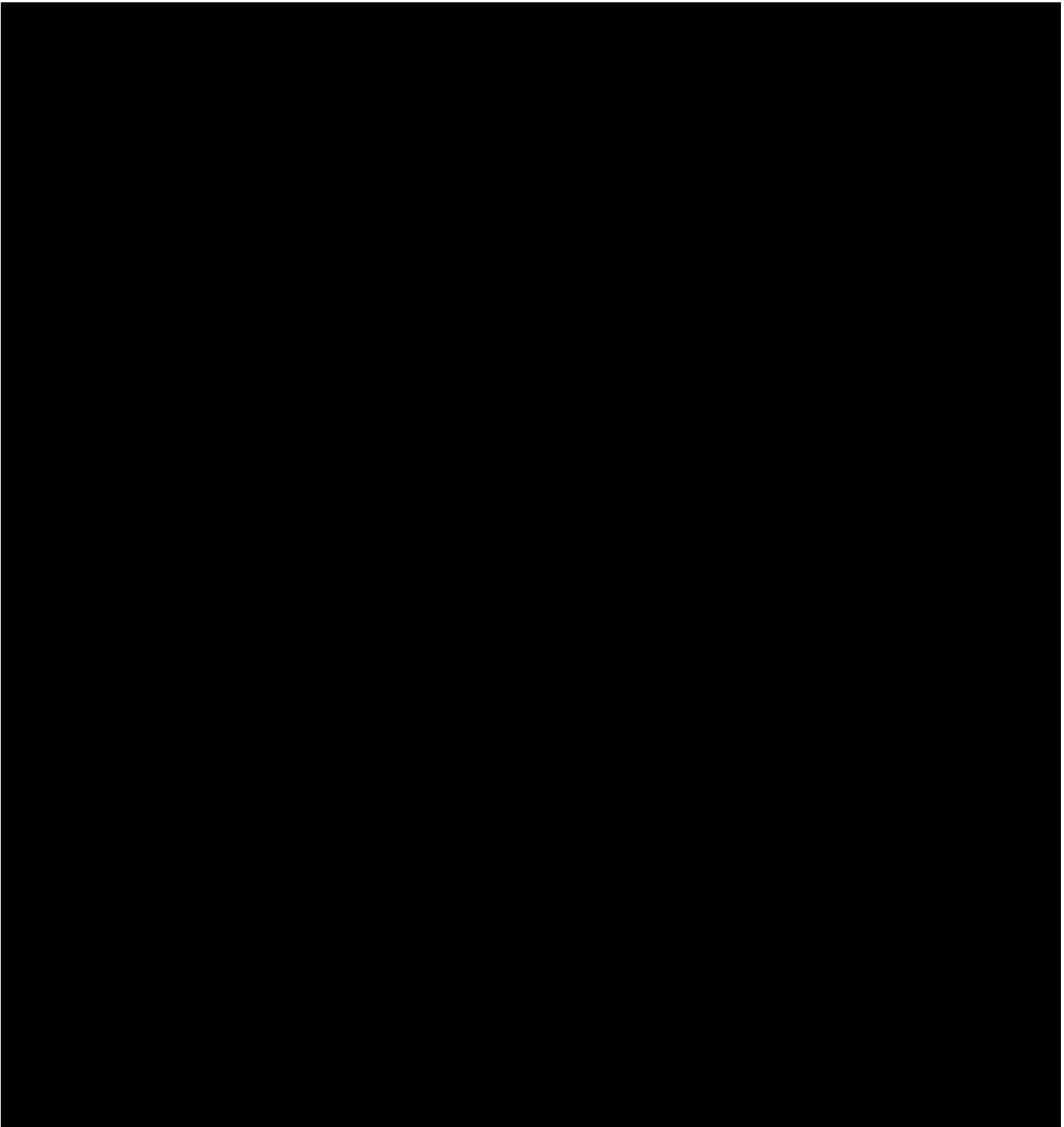


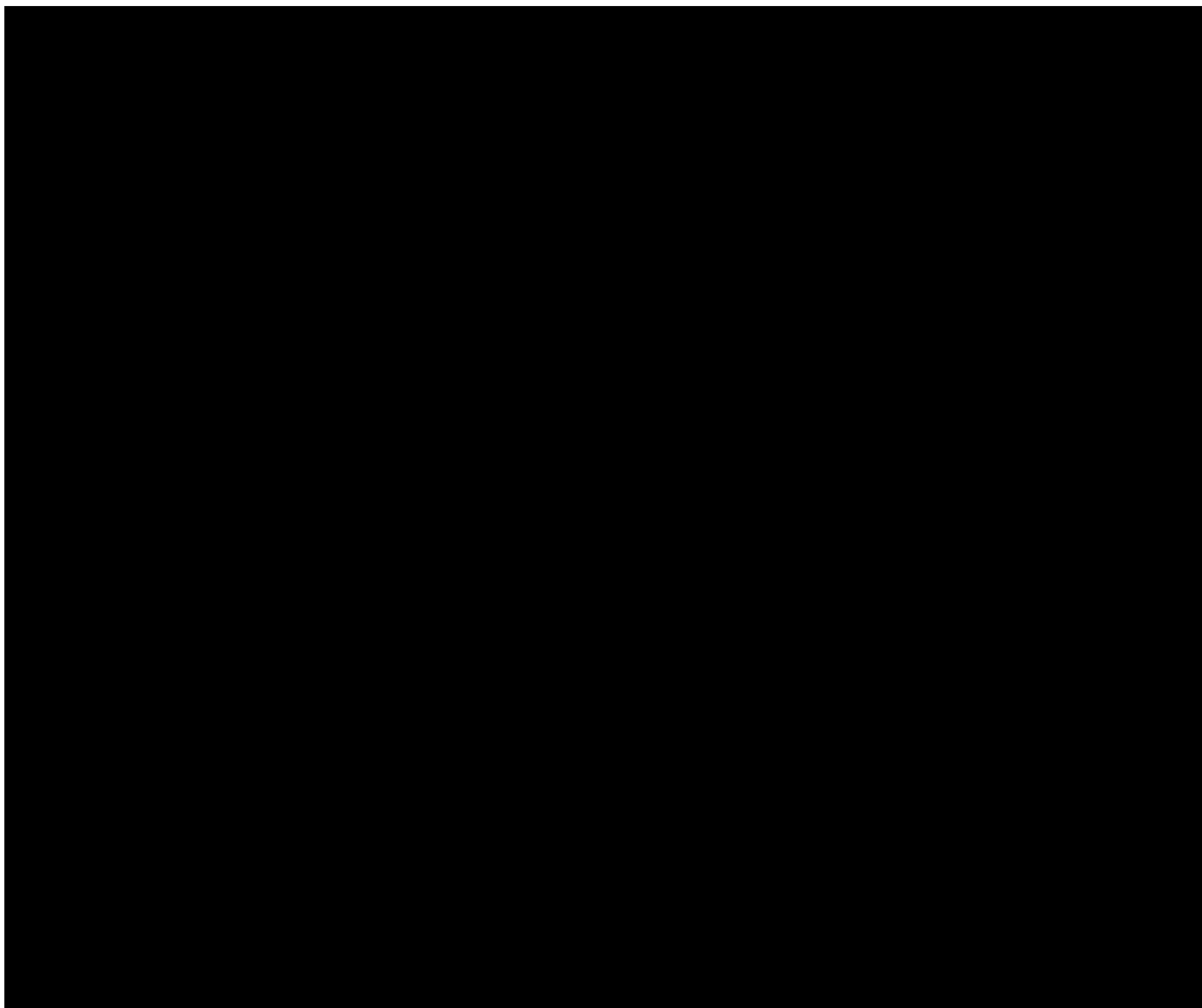
██████████ asentamassa kahlaamalla hakijan kiinteistön rannan edessä noin 35 metrin etäisyydellä hakijan rannasta ja hakijan venepoijun vieressä toista omaa venepoijuaan hakijan veneen viereen hakijan rannan edessä. ██████████ ympyröity kuvassa punaisella. Kuvassa näkyvät venepoijut ja veneet ovat hakijan. Kuvassa keltaisella ympyröity hakijan ██████████ kiinteistön) ja ██████████ kiinteistön) kiinteistön rajalinjan jatkeen sijainti vesistössä. - > Konkreettinen esimerkki: jos tuulen suunta on lännestä, hakijan on päästävä kiinnittymään poijuunsa idästä – käytännössä täysin mahdoton jos ██████████ on poijussaan kuten kuvassa.

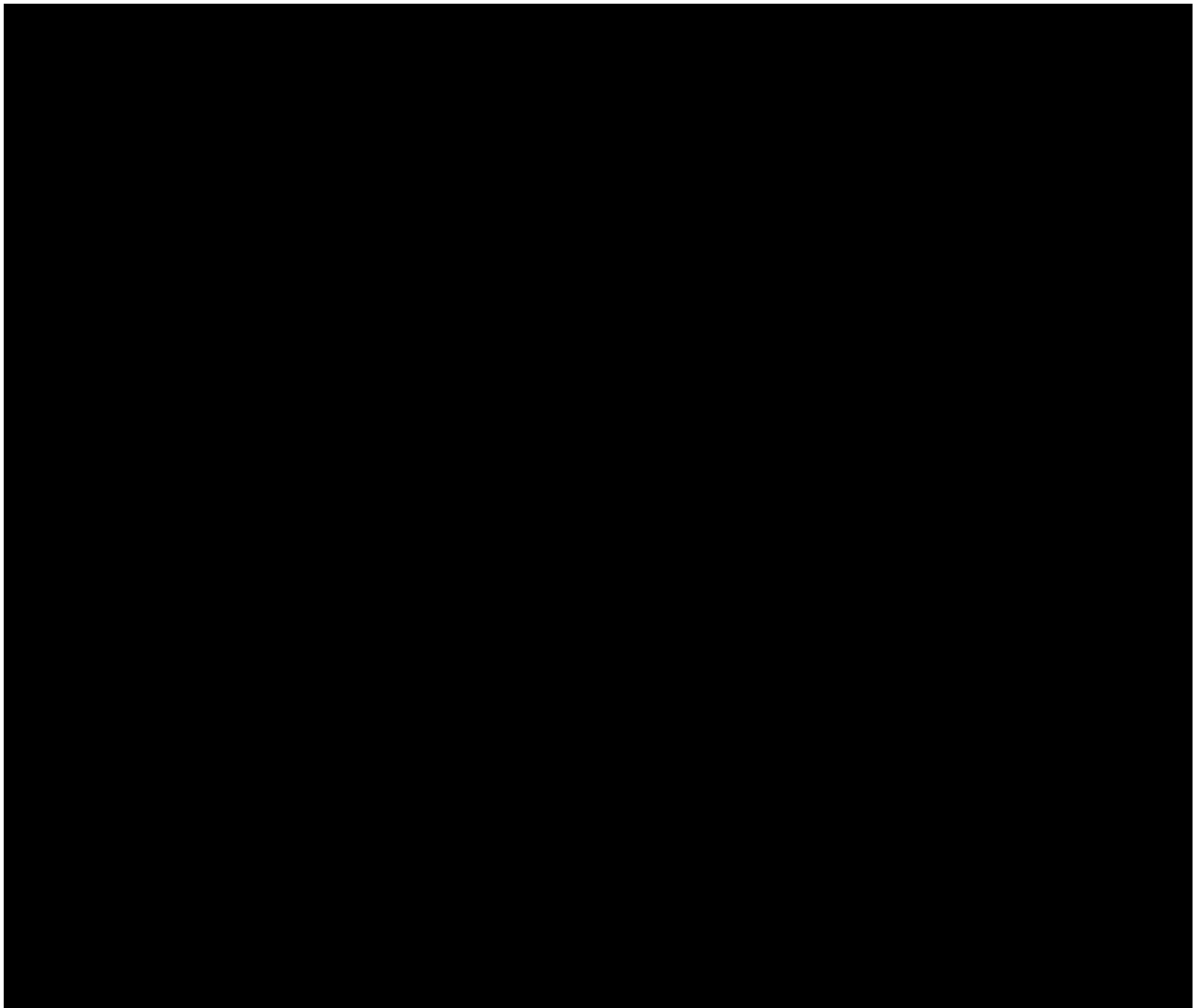
Osoittaa myös ristiriidan AVIn päätöksen kanssa: jos ██████████ poiju olisi noin 80-90 m päässä hakijan rannasta, olisi mahdotonta kahlaamalla päästä asentamaan poijua hakijan rannan eteen, koska kuvasta jo näkee, ettei rannan syvyys ole kuin noin metrin etäisyydellä johon ██████████ on asentamassa toista poijuaan. Valokuva osoittaa myös todellisen tilanteen: hakijan rannassa ei voi kahden eri omistajan veneet säilyä ehjinä, jos ne sijoitetaan viereen – hakijalla on rannan omistajana etuoikeus käyttää omaa rantaansa oman vesiliikennöinnin mahdollistamiseen, ei naapurin.

Alla valokuvat hakijan naapurin rannasta kohti suoraan järven selältä kuvattuna. Osoittaa, että naapuri voi käyttää omaa rannan edustaansa omien veneidensä kiinnittymiseen.









Valokuvassa hakijan kiinteistö ja sen rannan edustalla olevat hakijan veneen kiinnittymispaikat. Oikeassa reunassa punainen nuoli osoittaa hakijan ja [REDACTED] kiinteistön välistä rajaa maastossa. Kuvassa violetilla ympyröity [REDACTED] hakijan rantaan rakentama toinen venepoiju hakijan toisen poijun viereen (hakijan poiju normaali punainen venepoiju ja naapurin venepoiju on valkoinen rikkinäinen veneenlepuuttaja). Osoittaa, että naapurin hakijan rantaan sijoittamien venepojujen etäisyys on kymmeniä metrejä vesistöissä sijaitsevan kiinteistöjen välisen rajalinjan jatkeesta – ei rajalinjan lähellä kuten AVI virheellisesti päätöksessään väittää.