LUPAMÄÄRÄYKSEN MUUTOSHAKEMUS, HELKASALON KALLIOALUE

VASTINE HAKEMUKSESTA JÄTETTYYN LVV:N LAUSUNTOON SEKÄ JÄTETTYIHIN MUISTUTUKSIIN

Lupaehtojen muutosta on lähdetty hakemaan, koska hakijan näkemyksen mukaan melumallinnus olisi voinut vaikuttaa hallinto-oikeuden ratkaisuun oleellisesti. Mallinnetussa tilanteessa alueen molemmilla louhosalueilla olisi tuotantoa ja lisäksi alueella toimisivat asfalttiasema ja betonin murskaus. Asfalttiasemaa alueella ei edes ole ja betonin murskausta ei suoriteta samanaikaisesti muiden toimintojen kanssa.

Melumallinnus ei kumoa melun syntymistä vaan kertoo selvästi, että melu jää asetettuja raja-arvoja alemmaksi kaikissa tilanteissa ja pelkän murskauksen ja rikotuksen ollessa käynnissä yhdellä alueella kerrallaan, jää melu vielä mallinnettuakin alhaisemmaksi. Lisäksi mallinnuksessa on huomioitu myös 2-vaiheen tuotanto mutta nykyinen lupa-alue ei tuota aluetta edes sisällä.

Hakemuksesta poiketen hakija ehdottaa luvan muutokseen liittyen mahdollisena **vaihtoehtona** kesäajan murskauksen ja rikotuksen sallimista jäljellä olevan lupakauden aikana esimerkiksi kahden kesän aikajaksolle tarpeen vaatiessa, toiminta-aikojen ollessa hakemuksesta poiketen vain **08.00-18.00** välillä. Lisäksi murskaustoimintaa voitaisiin suoritettaa tarvittaessa noin **2 viikon jaksoissa kuukausittain**. Näin toimimalla tuotantoa voidaan edelleen tehostaa ja optimoida säilyttäen kuitenkin kesäajalle selkeää lomarauhaa. Tarkennetulla määräajalla halutaan selkeyttää toiminnan tarvittavaa kestoa pidemmällä aikajänteellä sekä vähentää ihmisten kokemaa meluhaitan tunnetta.

Vastineet asiassa lausuttuun

LVV:n lausunnossa hallinto-oikeuden päätöstä ja siinä lisättyä kesäkeskeytystä pidetään perusteltuna. Lausunnossa suositellaan laajempia ja tiukempia määräyksiä melunseurantaan, mikäli kesäajan keskeytystä koskevaa lupamääräystä muutetaan. Lausunnossa kuitenkin nähdään mahdollisena murskaustoiminnan suorittaminen kesäkuukausien aikana rajoitetuin toiminta-ajoin tai jaksoin, mikäli kunnan lupaviranomainen tätä harkitsee. LVV:n lausunnossa viitataan meluesteen tarpeeseen vaiheessa 2 mutta huomioitavaa on, että nykyinen lupa ei tuota aluetta edes käsitä.

Vastineiden vaatimuksena on hakemuksen hylkääminen ja lupamääräyksen säilyttäminen ennallaan. Vaatimusta on perusteltu ensimmäisessä seitsemän kohdan listalla ja toisessa muistutuksessa toiminnasta aiheutuvalla rasituksella alueen asukkaille ja luonnolle sekä alan toimijoiden tasapuolisella kohtelulla. Tiivistettynä hallinto-oikeuden ratkaisua pidetään perusteltuna.

Vastineissa listatuissa kohdissa hakemuksen hylkäämistä perustellaan pääosin sillä, että hallinto-oikeuden päätöksen mukaan kesäajan rajoitus turvaa, ettei melu aiheuta rasitusta kesäaikana, jolloin lähin asutus on alttein melusta aiheutuvalle häiriölle. Lisäksi kesäkeskeytystä pidetään Toivakassa vakiintuneena käytäntönä ja nykyistä toiminta-aikaa riittävänä.

Hallinto-oikeuden päätös ja muistutuksessa mainittu ELY-keskuksen jälkimmäinen lausunto asian käsittelyssä ovat molemmat tehty ilman hakemuksen liitteenä ollutta meluselvitystä ja -mallinnusta. Päätös on siis tehty varovaisuusperiaatteen mukaisesti. Lausunnossa ja muistutuksissa sanotaan, ettei muutokselle ole perustetta, koska olosuhteissa ei ole tapahtunut muutosta. Muutoksen haku tässä vaiheessa lupakautta perustuukin melumallinnuksen tuomaan lisätietoon melun käyttäytymisestä alueen toiminnoissa ja sen vahvistamaan tietoon siitä, ettei melu ylitä vaadittuja arvoja. Melun desibelirajat on asetettu suojaamaan melulta ja mikäli raja-arvot alitetaan, ei toiminnalla voida katsoa olevan haitallisia vaikutuksia asumiseen. Ihmiset kokevat melun aiheuttaman häiriön eri tavoin ja subjektiivisesti ja siksi raja-arvot on asetettu.

Hakijan näkemyksen mukaan melumallinnus olisi tuonut selvennystä päätöksentekoon ja olisi voinut oleellisesti muuttaa tehtyä ratkaisua.

Meluselvitys on tehty ”pahimman” eli meluisimman tilanteen mukaiseksi, jolloin molemmilla ottoalueilla tehdään porausta, rikotusta, murskausta ja lastausta samaan aikaan ja betoninmurskaus ja asfalttiasema ovat toiminnassa. Todenmukaisempi tilanne olisi, että porausta, rikotusta ja murskausta tehdään kerrallaan vain toisella ottoalueista. Mallinnus osoittaa selvästi melun jäävän asetettujen desibelirajojen alapuolelle.

Lisäksi on huomioitava, että nyt haetaan muutosta ainoastaan murskauksen ja rikotuksen osalta, eli kaikkein meluisin toimintona oleva poraus jää kesäajalta pois. Tosiasiallisesti siis melua aiheuttavia toimintoja on käynnissä korkeintaan kaksi, jolloin osa mallinnuksessa huomioidusta kokonaismelusta jää kokonaan pois ja tämä osaltaan alentaa muodostuvaa yhteismeluvaikutusta. Lisäksi huomioitavaa, että kesäaikana toimintaa olisi vain jommallakummalla ottoalueella, eli Helkasalossa tai Lammintauksessa eikä molemmissa yhtä aikaa.

Nyt haettavalla muutoksella ei myöskään haeta muutosta louhittavan tai murskattavan aineksen määrään eli vuoden jaksolle jaettuna murskauspäiviä ei tule lisää. Vuositasolla murskauksen keston määrittävät luvan mukaiset toiminta-ajat sekä murskattavan kiviaineksen maksimimäärä. Nykyaikaiset siirrettävät murskaimet suoriutuvat vuotuisesta maksimäärästä keskimäärin noin 60-70 pv ajanjaksolla ja tästä kesäaikaan sijoittuu vain osa, suurimman osan tuotannosta tapahtuessa muuna aikana. Murskaus ei siis edelleenkään tule olemaan ympärivuotista vaan jaksottaista tarpeen mukaan.

Vakiintuneeseen lupakäytäntöön hakija toteaa, että jokainen ympäristölupaprosessi on yksilöllinen kokonaisuutensa, johon vaikuttavat sekä toiminnan laajuus että ympäröivät olosuhteet. Verrokkina olleessa luvassa todelliset etäisyydet lähimpiin loma- ja asuinkiinteistöihin ovat noin 300 m luokkaa, kun taas nyt Helkasalon tapauksessa etäisyydet ovat minimissään 550 metriä ja väliin jää korkea kalliorintaus, jonka laella ei melumallinnuksesta poiketen tulla poraamaan kalliota. Kaikki äänilähteet siis jäävät noin 25-30 m korkean jyrkänteen alle.

Murskauksen ja rikotuksen osalta kesäkeskeytyksen poistaminen ovat hakijan näkemyksen mukaan riittävän pieni poikkeama lupamääräyksiin, jotta asia voidaan käsitellä. Nyt haettavalla muutoksella ei haeta poikkeamaa vuorokaudelliseen toiminta-aikaan, ei lisää tuotantomäärää vuositasolla eikä lisäpäiviä murskausta varten vaan mahdollisuutta jakaa murskausjaksoja tasaisemmin ympäri vuotta. Melumallinnus osoittaa melun jäävän selvästi vaadittujen rajojen alle myös pahimmassa mahdollisessa toiminnan tilanteessa, kun taas nyt haettavalla muutoksella kesäaikaan toiminnassa ovat vain murskaus ja rikotus. Yhteismelun vaikutus on siis kesäaikana selvästi mallinnusta ja talviajan tilannetta pienempi, eikä hakijan näkemyksen mukaan aiheuta meluhaittaa myöskään kesäkuukausina.

Hakemuksesta poiketen hakija ehdottaa luvan muutokseen liittyen mahdollisena **vaihtoehtona** kesäajan murskauksen ja rikotuksen sallimista jäljellä olevan lupakauden aikana esimerkiksi kahden kesän aikajaksolle tarpeen vaatiessa, toiminta-aikojen ollessa hakemuksesta poiketen vain **08.00-18.00** välillä. Lisäksi murskaustoimintaa voitaisiin suoritettaa tarvittaessa noin **2 viikon jaksoissa kuukausittain**. Näin toimimalla tuotantoa voidaan edelleen tehostaa ja optimoida säilyttäen kuitenkin kesäajalle selkeää lomarauhaa. Tarkennetulla määräajalla halutaan selkeyttää toiminnan tarvittavaa kestoa pidemmällä aikajänteellä sekä vähentää ihmisten kokemaa meluhaitan tunnetta.

Kunnioittavasti Sora-Manninen Oy