LUPAMÄÄRÄYKSEN MUUTOSHAKEMUS, HELKASALON KALLIOALUE

VASTINE HAKEMUKSEEN JÄTETTYIHIN MUISTUTUKSIIN

Vastineiden vaatimuksena on hakemuksen hylkääminen ja lupamääräyksen säilyttäminen ennallaan. Vaatimusta on perusteltu ensimmäisessä seitsemän kohdan listalla ja toisessa muistutuksessa toiminnasta aiheutuvalla rasituksella alueen asukkaille ja luonnolle sekä alan toimijoiden tasapuolisella kohtelulla.

Ensimmäisen muistutuksen perusteluina ovat:

1. Kesäkeskeytys on hallinto-oikeuden harkittu ratkaisu juuri murskauksen ja rikotuksen osalta

2. Taloudelliset perusteet eivät poista rajoituksen tarvetta

3. Haitta johtuu ajankohdasta, ei tuntimäärästä

4. Hakijan melu- ja rakenneperusteet on jo arvioitu hallinto-oikeudessa

5. Kesäkeskeytys on Toivakassa vakiintunut lupakäytäntö

6. Yksittäinen hanke ei edellytä pysyvää muutosta, kun nykyinen toiminta-aika riittää moninkertaisesti

7. Maa-aineslaki ei mahdollista muutosta hakijan esittämillä perusteilla

Listatuissa kohdissa hakemuksen hylkäämistä perustellaan pääosin sillä, että hallinto-oikeuden päätöksen mukaan kesäajan rajoitus turvaa, ettei melu aiheuta rasitusta kesäaikana, jolloin lähin asutus on alttein melusta aiheutuvalle häiriölle. Lisäksi kesäkeskeytystä pidetään Toivakassa vakiintuneena käytäntönä ja nykyistä toiminta-aikaa riittävänä.

Hallinto-oikeuden päätös ja muistutuksessa mainittu ELY-keskuksen jälkimmäinen lausunto asian käsittelyssä ovat molemmat tehty ilman hakemuksen liitteenä ollutta meluselvitystä ja -mallinnusta. Päätös on siis tehty varovaisuusperiaatteen mukaisesti. Muistutuksissa sanotaan, ettei muutokselle ole perustetta, koska olosuhteissa ei ole tapahtunut muutosta. Muutoksen haku tässä vaiheessa lupakautta perustuukin melumallinnuksen tuomaan lisätietoon melun käyttäytymisestä alueen toiminnoissa ja sen vahvistamaan tietoon siitä, ettei melu ylitä vaadittuja arvoja. Melun desibelirajat on asetettu suojaamaan melulta ja mikäli raja-arvot alitetaan, ei toiminnalla voida katsoa olevan haitallisia vaikutuksia asumiseen. Ihmiset kokevat melun aiheuttaman häiriön eri tavoin ja subjektiivisesti ja siksi raja-arvot on asetettu.

Meluselvitys on tehty ”pahimman” eli meluisimman tilanteen mukaiseksi, jolloin molemmilla ottoalueilla tehdään porausta, rikotusta, murskausta ja lastausta samaan aikaan ja betoninmurskaus ja asfalttiasema ovat toiminnassa. Todenmukaisempi tilanne olisi, että porausta, rikotusta ja murskausta tehdään kerrallaan vain toisella ottoalueista. Mallinnus osoittaa selvästi melun jäävän asetettujen desibelirajojen alapuolelle.

Lisäksi on huomioitava, että nyt haetaan muutosta ainoastaan murskauksen ja rikotuksen osalta, eli kaikkein meluisin toimintona oleva poraus jää kesäajalta pois. Tosiasiallisesti siis melua aiheuttavia toimintoja on käynnissä korkeintaan kaksi, jolloin osa mallinnuksessa huomioidusta kokonaismelusta jää kokonaan pois ja tämä osaltaan alentaa muodostuvaa yhteismeluvaikutusta. Lisäksi huomioitavaa, että kesäaikana toimintaa olisi vain jommallakummalla ottoalueella, eli Helkasalossa tai Lammintauksessa eikä molemmissa yhtä aikaa.

Nyt haettavalla muutoksella ei myöskään haeta muutosta louhittavan tai murskattavan aineksen määrään eli vuoden jaksolle jaettuna murskauspäiviä ei tule lisää. Vuositasolla murskauksen keston määrittävät luvan mukaiset toiminta-ajat sekä murskattavan kiviaineksen maksimimäärä. Nykyaikaiset siirrettävät murskaimet suoriutuvat vuotuisesta maksimäärästä keskimäärin noin 60-70 pv ajanjaksolla ja tästä kesäaikaan sijoittuu

vain osa, suurimman osan tuotannosta tapahtuessa muuna aikana. Murskaus ei siis edelleenkään tule olemaan ympärivuotista vaan jaksottaista tarpeen mukaan.

Vakiintuneeseen lupakäytäntöön hakija toteaa, että jokainen ympäristölupaprosessi on yksilöllinen kokonaisuutensa, johon vaikuttavat sekä toiminnan laajuus että ympäröivät olosuhteet. Verrokkina olleessa luvassa todelliset etäisyydet lähimpiin loma- ja asuinkiinteistöihin ovat noin 300 m luokkaa, kun taas nyt Helkasalon tapauksessa etäisyydet ovat minimissään 550 metriä ja väliin jää korkea kalliorintaus, jonka laella ei melumallinnuksesta poiketen tulla poraamaan kalliota. Kaikki äänilähteet siis jäävät noin 25-30 m korkean jyrkänteen alle.

Murskauksen ja rikotuksen osalta kesäkeskeytyksen poistaminen ovat hakijan näkemyksen mukaan riittävän pieni poikkeama lupamääräyksiin, jotta asia voidaan käsitellä. Nyt haettavalla muutoksella ei haeta poikkeamaa vuorokaudelliseen toiminta-aikaan, ei lisää tuotantomäärää vuositasolla eikä lisäpäiviä murskausta varten vaan mahdollisuutta jakaa murskausjaksoja tasaisemmin ympäri vuotta. Melumallinnus osoittaa melun jäävän selvästi vaadittujen rajojen alle myös pahimmassa mahdollisessa toiminnan tilanteessa, kun taas nyt haettavalla muutoksella kesäaikaan toiminnassa ovat vain murskaus ja rikotus. Yhteismelun vaikutus on siis kesäaikana selvästi mallinnusta pienempi, eikä hakijan näkemyksen mukaan aiheuta meluhaittaa myöskään kesäkuukausina.

Hakemuksesta poiketen hakija ehdottaa luvan muutokseen liittyen myös mahdollisena vaihtoehtona kesäajan murskauksen ja rikotuksen sallimista vain kalenterivuosien 2027 ja -28 aikana, toiminta-aikojen ollessa hakemuksesta poiketen vain 08.00-18.00 välillä. Tarkennetulla määräajalla halutaan selkeyttää toiminnan tarvittavaa kestoa pidemmällä aikajänteellä sekä vähentää ihmisten kokemaa meluhaitan tunnetta.

Sora Manninen Oy