

Toivakan kunnan vastine Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle valtuuston päätöksestä tehdystä valituksesta

22.8.2023

Lausunto kunnanjohtajan valintaa koskevan valtuuston päätöksen lainmukaisuudesta

Lakimaa Oy/xx

Taustaa

Toivakan kunnanvaltuuston on päättänyt 12.6.2023 § 29 valita kunnanjohtajaksi xxxx. Päätöksestä on tehty valitus hallinto-oikeuteen. Valituksen tekijöillä on kunnan jäsenenä kuntalain 137 § perusteella oikeus hakea päätökseen muutosta. Kunnanjohtajan valintaa koskeva päätös on ei koske vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, joten se on 136 §:n tarkoittama kunnan viranomaisen lopullinen päätös ja sellaisena valituskelpoinen. Valitus on saapunut määräajassa.

Valituksentekijät vaativat, että hallinto-oikeus kumoaa kunnanvaltuuston kunnanjohtajan valintaa koskevan päätöksen ja palauttaa asian uudelleen päätettäväksi. Valitusperusteena on esitetty, ettei xxxx täytä kunnanvaltuuston hakupäätöksen yhteydessä asettamia valintakriteereitä. Kelpoisuuskriteereiksi kunnanjohtajan virkaan kunnanvaltuusto asetti ylemmän korkeakoulututkinnon ja *kokemuksen kunnallishallinnon johtotehtävistä*. Valituksessa esitetään, että jälkimmäinen kriteeri ei täyty, koska xxxx ei ole kokemusta viranhaltijana toimimisesta. Valittajan mukaan luottamushenkilönä toimiminen ei täytä valtuuston asettamaa kelpoisuuskriteeriä (kokemus kunnallishallinnon johtotehtävistä).

Kelpoisuusvaatimusten asettaminen ja valintaprosessi

Toivakan kunnan hallintosäännön § 39 mukaan kunnanjohtajan viran kelpoisuusvaatimuksista päättää valtuusto. Valtuustolla on laaja harkintavalta kelpoisuuskriteereitä asettaessaan ja kukin kunta päättää itsehallintonsa puitteissa asetettavista kelpoisuusvaatimuksista. Kunnanvaltuusto päätti 3.4.2023 § 19 kunnanjohtajan valinnassa käytettävät kriteerit sekä kelpoisuuden että soveltuvuuden osalta. Kelpoisuusehdoiksi asetettiin ylempi korkeakoulututkinto ja kokemus

kunnallishallinnon johtotehtävistä. Haku järjestettiin näiden ja päätöksessä asetettujen soveltuvuuskriteerien perusteella (valmius sitoutua Toivakan kunnanjohtajan virkaan, kykyä strategiseen ajatteluun, johtamiseen ja kehittämiseen, kykyä asioiden, ihmisten ja verkostojen johtamiseen sekä erittäin hyviä vuorovaikutus- ja viestintätaitoja, hyvää elinkeinoelämän ja maaseutuympäristön tuntemusta sekä markkinointi- ja yrittäjähenkisyyttä, laaja-alaisia verkostoja yhteiskunnan eri osa-alueilta sekä perehtyneisyyttä kunnallishallintoon ja -talouteen). Kunnanvaltuusto on ollut toimivaltainen asettaessaan kunnanjohtajan virkaan kelpoisuuskriteereitä.

Päätöksessä asetettiin myös haastattelutyöryhmä ja päätettiin käyttää prosessissa ulkopuolista asiantuntijaa. Hakemuksia tuli 15 ja yksi suostumus. xxxx antoi suostumuksensa kunnanjohtajan virkaan. Haastatteluun päätyivät haastattelutyöryhmän ja ammattimaisen rekrytointiyrityksen suosituksesta kuusi henkilöä. Kunnanhallituksen päätöksen 8.5.2023 asiaa koskevassa esittelytekstissä todetaan, että pakollisten kelpoisuusehtojen puolesta kaikki kuusi haastateltavaa täyttävät nämä kriteerit. Minkäänlainen tulkinnanvaraisuus valtuuston asettaman kelpoisuuskriteerin soveltamisessa ei noussut prosessin tässäkin vaiheessa esille. Toisen kelpoisuuskriteerin mahdollinen tulkinnanvaraisuus ei siis noussut esiin kunnanhallituksen käsittelyssä 8.5.2023 eikä ammattimaisen rekrytointiyrityksen edustajan toimesta valintaprosessin aikana. Kelpoisuusvaatimusten tarkastaminen on valintaprosessin yksi tärkeimpiä vaiheita, joka on tässä hoidettu ulkopuolisen rekrytointiyrityksen puolesta. Alan ammattilaiset eivät ole nähneet asiassa tulkintaongelmaa.

Asiaan perehtynyt haastattelutyöryhmä oli siis todennut, että pakollisten kelpoisuusehtojen puolesta kaikki kuusi haastatteluun valittua olivat päteviä tehtävään. Tämän jälkeen valtuuston nimeämä haastattelutyöryhmä haastatteli valitut kuusi hakijaa ja valitsi niistä kolme parhaiten kelpoisuus- ja soveltuvuuskriteerit täyttävää hakijaa. Haastattelutyöryhmän kokoonpano oli varsin kattava ja siellä oli kaikkien kunnanhallituksen jäsenten lisäksi kaksi valtuuston puheenjohtajaa ja kaikkien valtuustopuolueiden edustajat, mukaan lukien edustaja myös samasta puolueyhtymästä, jonka toimesta kelpoisuuskriteerin tulkinnanvaraisuus myöhemmin nostettiin valintapäätöksen yhteydessä esille. Haastattelutyöryhmän työn yhteydessä keskustelua minkäänlaisesta kelpoisuuskriteerien tulkinnanvaraisuudesta ei käyty. Haastattelutyöryhmän esityksen johdosta kunnanhallituksella olisi ollut mahdollisuus palauttaa asia tässä vaiheessa valmisteltavaksi, mikäli mahdollinen tulkinnanvaraisuus kelpoisuusehdon täyttymisessä olisi tuotu esiin. Näin ei kuitenkaan tehty.

Haastattelutyöryhmä käytti hakuilmoituksen koko laajuutta hakijoiden arviointiin ja ratkaisevaksi tekijäksi muodostuivat hakijoiden henkilökohtaiset, kunnanjohtajan tehtävää tukevat ominaisuudet. Henkilöiden rajaaminen kolmeen perustui henkilökohtaisiin haastatteluihin.

Kokemus kunnallishallinnon johtotehtävistä

Valittajien mukaan kelpoisuusvaatimusta asetettaessa kokemuksella kunnallishallinnon johtotehtävistä tarkoitettiin johtavan viranhaltijan tehtävässä toimimista. Kunnanvaltuuston 12.6.2023 pidettyä julkista kokousta koskevan tallenteen tai asian aiemman valmisteluaineiston perusteella ei voida vetää tällaista johtopäätöstä. Tällaisesta rajauksesta kelpoisuusehtoon ei ole käyty keskustelua prosessin aikana kunnanhallituksessa eikä valtuustossa. Keskustelua ei ole käyty ylipäättään kelpoisuusehdon tulkinnanvaraisuudesta prosessin missään vaiheessa. Mahdollinen tulkinnanvaraisuus kelpoisuuskriteerin täyttymisestä tuotiin esiin vasta hakuprosessin ollessa valintapäätöksen tekovaiheessa.

Vaikka maininta kunnallishallinnon johtotehtävistä tuovat mielleyhtymän useimmiten juuri johtavien viranhaltijoiden tehtäviin, dualistiseen päätöksentekoon perustuva kunnallishallinto kuitenkin koostuu sekä viranhaltijoista että luottamushenkilöistä. Kunnan toiminta jakautuu dualistisen periaatteen mukaan toisaalta päätöksentekoon ja toisaalta valmisteluun ja täytäntöönpanoon (Ryynänen 2001, 59). Päätöksenteosta vastaa kunnan luottamushenkilöorganisaatio ja pääsääntöisesti valmistelusta ja täytäntöönpanosta kunnan ammattihenkilöstö. Näin ollen johtaminen jakaantuu kunnassa sekä luottamushenkilöiden ja viranhaltijoiden harteille. Osapuolille jakautuvat tehtävät ovat erilaisia, mutta molemmilla on suuri painoarvo kunnan toiminnan onnistumisen kannalta (ks. Pro Gradu: Veera Koivumäki 2013 Tampereen yliopisto/ Johtamiskorkeakoulu: Kunnanjohtajan rekrytointiprosessi – saatiinko hakijoiksi sitä mitä tilattiin?). Voidaan siis lähtökohtaisesti olettaa, että myös yleisellä tasolla voidaan lukea luottamushenkilöiden julkisen tehtävän hoitaminen kuuluvaksi kunnallishallinnon johtotehtäviin.

Olennaista on, mitä valtuusto on itse tarkoittanut asettamalla valintaa koskevan kelpoisuuskriteerin tällaiseen sanamuotoon. Mikäli kelpoisuuskriteeri olisi haluttu rajata vain viranhaltijoihin tai kokemukseen viran hoitamisesta kunnassa, olisi todennäköisesti kelpoisuusehdon sanamuoto ollut erilainen ja siinä olisi tuotu esiin viranhaltijakokemuksen edellyttäminen. Kelpoisuuskriteeriä ei ollut rajattu koskemaan jompaakumpaa johtamisen osiota, vaan kriteeri koski kunnallishallintoa kokonaisuudessaan.

Vain valtuustolla itsellään on toimivalta tulkita asettamaansa kriteeriä. Valtuusto on valituksen tekijöiden esityksestä äänestänyt päätöksenteon yhteydessä siitä, täyttääkö xxxx ehdokkaalle asetetut kelpoisuusvaatimukset. Valtuusto päätti valintapäätöksen yhteydessä asiasta ja enemmistön päätöksen (jaa 16 – ei 5) mukaisesti valtuusto on katsonut, että xxxx täyttää kelpoisuuskriteerit. Valtuuston kokouksessa ei ole myöskään esitetty, että kelpoisuuskriteerit tulisi esim. palauttaa epäselvinä uudelleen valmisteltaviksi.

Kunta on pyytänyt tulkintakysymyksestä myös Kuntaliiton lausuntoa. Asiantuntijalausunnon mukaan viran täyttävällä viranomaisella on laaja harkintavalta, ja hakijan henkilökohtaiset

ominaisuudet ovat usein ratkaisevampia kuin esimerkiksi työkokemus. Kysymys on kokonaisarviointista.

Muodollinen kelpoisuus ja sopivuus

Virkakelpoisuutta on perinteisesti jaoteltu muodolliseen kelpoisuuteen ja sopivuuteen. Muodollisella kelpoisuudella tarkoitetaan yleensä lainsäädännössä määriteltyjä vaatimuksia. Kuntalaki ei aseta kunnanjohtajalle kelpoisuusvaatimuksia. Kunnallishallinnossa virkasuhteeseen ottamisen yleisistä perusteista säädetään perustuslaissa. Perustuslain 125 §:n mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Hallituksen esityksen (HE 1/1998 vp) perustelujen mukaan yleisiä nimitysperusteita on tulkittava yhteydessä asianomaisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin, joihin liittyen on otettava huomioon myös viran nimi ja tehtäväpiiri sekä virkaan kuuluvat konkreettiset työtehtävät. Sopivuudella taas tarkoitetaan lähinnä tosiasiallista kelpoisuutta ja kykyä hoitaa virkaan kuuluvia tehtäviä. Kokemukseen perustuvat vaatimukset, kuten tässä vaatimus kokemuksesta kunnallishallinnon johtotehtävistä, voidaan sijoittaa perustuslain näkökulmasta myös sopivuusvaatimusten puolelle. Näin tulkittuna on selvää, että xxxx täyttää virkakelpoisuuden muodollisen vaatimuksen. Virkakelpoisuus voidaan jakaa myös muodolliseen ja asialliseen kelpoisuuteen, jolloin muodollisella kelpoisuudella tarkoitetaan kelpoisuusvaatimusten mukaista pätevyyttä ja asiallisella kelpoisuudella tosiasiallista kykyä hoitaa virkaa. Ei ole epäselvyyttä siitä, etteikö esitetyn valmisteluaineiston perusteella xxxx täytä lainsäädännön vaatimuksia tai etteikö hän kykenisi tosiasiallisesti hoitamaan virkaa.

Valintapäätöksen lainmukaisuus

Valtuustolla on lähtökohtaisesti laaja harkintavalta valita kenet tahansa kelpoisuusvaatimuksista täyttävistä hakijoista. Kuntalaki ei määrittele kunnanjohtajan valintaan sovellettavia kriteereitä. Kunnanjohtajien valintaprosessit eroavat muiden viranhaltijoiden valintaprosesseista mm. siten, että kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 5 §:n mukaan kunnanjohtajan virkaan voidaan suostumuksensa nojalla ottaa sellainenkin henkilö, joka ei ole hakenut sitä ja jonka kelpoisuudesta on esitetty selvitys. Tämä eroavaisuus korostaa valtuuston toimivaltaa ja harkintavallan laajuutta nimenomaan kunnanjohtajan valinnassa. Saman lain 6 §:n mukaan virkasuhteeseen ottamisen yleisistä perusteista säädetään perustuslaissa. Lisäksi virkasuhteeseen otettavalla on oltava erikseen säädetty taikka kunnan tai hyvinvointialueen päättämä erityinen kelpoisuus (29.6.2021/627), jota tässä valtuuston asettamat kelpoisuuskriteerit edustavat.

Valtuusto on voinut sille kuuluvan harkintavaltansa nojalla katsoa, että xxxx luottamustehtävistä hankkima kokemus täyttää asetetun vaatimuksen kokemuksesta kunnallishallinnon johtotehtävistä (vrt. KHO 2008:22, jossa tulkittiin, että sosiaalijohtajan

virkaan kuuluvat tehtävät ja tutkinnon sisällön laajuus huomioon ottaen kaupunginvaltuusto on voinut sille kuuluvan harkintavallan nojalla katsoa A:n suorittaman teologian kandidaatin tutkinnon Helsingin kaupungin sosiaaliviraston virkaan soveltuvaksi ylemmäksi korkeakoulututkinnoksi.) Valtuusto on äänestänyt asiasta, kun tulkinnanvaraisuutta koskeva asia nostettiin esille ja päättänyt kokouksen aikana, että tulkinnanvaraisuutta ei ole ja xxxx täyttää esitetyn aineiston perusteella valtuuston asettaman kelpoisuusvaatimuksen.

Valtuuston harkintavaltaa voisivat kaventaa edellä mainitut perustuslain 125 §:n yleiset nimitysperusteet. Nimitysperusteiden harkinnassa on esim. Matti Muukkonen esittänyt tulkintasuosituksen, joka pohjautuu ajatukseen, jonka mukaan ”virkaan on valittava se virkaa hakenut henkilö, jonka nimitysperusteisten ominaisuuksien summa on suurempi tai yhtä suuri kuin vähimmäiskelpoisuusvaatimukset ja tuo summa on suurempi tai yhtä suuri kuin muiden samanlaisten kelpoisuuden omaavien virkaa hakeneiden henkilöiden. Lisäksi on huomioitava, etteivät muut seikat saa syrjäyttää tätä perustetta” (Matti Muukkonen 2005).

Valittaja viittaa virheelliseen pisteytykseen, joka valittajan näkemyksen mukaan ei täytä perustuslain vaatimuksia. xxxx kokemus on valittajan mukaan pisteytetty yhtä hyväksi kuin 8 vuoden kokemus johtavissa tehtävissä toimineella viranhaltijalla ja pisteen paremmaksi kuin kolmen vuotta viranhaltijakokemusta omaavalla. Perustuslain edellyttämät nimitysperusteet tässä kuitenkin täyttyvät, koska virkaan valittaessa kunnanvaltuusto on varsinaisten kelpoisuusehtojen täyttämisen lisäksi kiinnittänyt huomiota taidon, kyvyn ja koetellun kansalaiskunnan vertailuun hakijoiden kesken sekä tosiasiallisesti vertaillut hakijoita keskenään valtuuston asettamien soveltuvuuskaavojen osalta.

Soveltuvuutta arvioitaessa arvostettiin valmiutta sitoutua Toivakan kunnanjohtajan virkaan, kykyä strategiseen ajatteluun, johtamiseen ja kehittämiseen, kykyä asioiden, ihmisten ja verkostojen johtamiseen sekä erittäin hyviä vuorovaikutus- ja viestintätaitoja, hyvää elinkeinoelämän ja maaseutuympäristön tuntemusta sekä markkinointi- ja yrittäjähenkisyttä, laaja-alaisia verkostoja yhteiskunnan eri osa-alueilta, perehtyneisyyttä kunnallishallintoon ja –talouteen.

Viranhaltijan valinta perustuu kokonaisharkintaan siitä, kenellä kelpoisuusvaatimukset täyttävistä hakijoista taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto huomioon ottaen arvioidaan olevan parhaat edellytykset hoitaa tehtävää. Lisäksi arvioinnissa tulee ottaa huomioon hakijan henkilökohtaiset ominaisuudet. Kokonaisarvioinnissa voidaan ottaa huomioon myös haastattelussa ilmenneet seikat sekä soveltuvuusarvioinnin ja haastattelun perusteella saatu käsitys hakijan sopivuudesta tehtävään. Työnantajalla on näissä rajoissa oikeus painottaa hakijoiden sellaisia ansioita, joiden se katsoo parhaiten edistävän virkaan kuuluvien työtehtävien hoitamista.

Valittaja on viitannut myös päätöksen syrjivän kelpoisuusvaatimukset täyttäviä henkilöitä. Väitetty tulkinnanvaraisuus kelpoisuuskriteerissä ei ole kuitenkaan estänyt sellaisiakaan hakijoita hakemasta virkaa, jotka eivät ole täyttäneet kelpoisuusvaatimusta. Valtuuston päätös ei ole näillä valituksessa esitetyillä perusteilla syrjivä tai lainvastainen. Valtuusto on itse tulkinnut asettamaansa kriteeriä niin, että xxxx luottamustehtävissä hankittu kokemus täyttää asetetun kelpoisuuskriteerin. Tämä valtuuston päätös ei ole rajannut kelpoisuusvaatimusta syrjivästi tai asettanut hakijoita eriarvoiseen asemaan.

Valtuustolla on ollut käytettävissään kaikkien hakijoiden kaikki hakumateriaalit, yhteenvetotaulukko ja ansiovertailu. Virkavaalin suorittaneella valtuustolla on siis ollut tieto kaikista hakijoista ja kaikki tiedossa olevat heitä koskevat asiaan vaikuttavat seikat päätöstä tehtäessä.

Päätöksen syntyminen virheellisessä järjestyksessä

Valituksen tekijän mukaan päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Päätös syntyy virheellisessä järjestyksessä silloin, kun menettelyä koskevia säännöksiä tai määräyksiä ei ole noudatettu. Päätöstä on valmisteltu asianmukaisesti ja hakijoita on tosiasiallisesti vertailtu keskenään. Viranhakijoiden arviointi on tapahtunut niin, että on selvitetty hakijoiden muodollinen kelpoisuus ja sen jälkeen vertailtu kelpoisuusvaatimukset täyttäviä hakijoita keskenään. Menettelyssä ei ole ilmennyt mitään lainvastaista.

Valtuusto on ylittänyt toimivaltansa

Valituksentekijä on esittänyt, että valtuuston on ylittänyt toimivaltansa ja toiminut lainvastaisesti hyväksymällä muutoksen kelpoisuusvaatimuksiin kesken valintaprosessin. Koska valtuusto on toiminut toimivaltansa rajoissa muodollisesti, voi harkittavaksi tulla ainoastaan se, voisiko kysymyksessä olla harkintavallan ylittäminen. Valituksentekijät ovat esittäneet itse valintaa koskevan päätöksen yhteydessä, että asiasta äänestetään, ja esittävät nyt valituksessaan, että ratkaisu, jolla todettiin xxxx täyttävän kelpoisuusvaatimuksen, ei valtuusto olisikaan ollut toimivaltainen päättämään asiasta. Toisin kuin valittaja esittää, kelpoisuusvaatimusta ei ole muutettu valtuuston toimesta, ainoastaan päätetty, että xxxx täyttää valtuuston asettaman kelpoisuusvaatimuksen, valittajien esityksestä. Kun otetaan huomioon valtuuston harkintavalta kriteerien asettamisessa ja kunnanjohtajan valinnassa, valtuusto ei ole ylittänyt toimivaltansa eikä käyttänyt harkintavaltaansa muuhun kuin siihen tarkoitukseen, johon se on ollut käytettävissä. Valtuustolla on kuntalain 41 § mukainen toimivalta valita kunnanjohtaja.

Virkavaalin perustelut

Hallintolain 45 §:n 2 momentin 2 kohdan mukaan perustelut voidaan jättää esittämättä, jos päätös koskee hyvinvointialueen tai hyvinvointiyhtymän taikka kunnallisen monijäsenisen toimielimen toimittamaa vaalia. (Seija Pikkarainen: Empiirinen oikeustutkimus kunnallisten viranhaltijoiden virantäyttömenettelyistä 2022).

Virkavaalin osalta päätöksen perustelua täydennetään vielä hallinto-oikeudelle siltä osin, mitkä seikat ovat vaikuttaneet valintaan ja miten virkaan valituksi tullut xxxx on täyttänyt kelpoisuusvaatimukset ja muut edellytykset paremmin kuin muut hakijat.

xxxx on valittu tehtävään koska hän valtuuston käsityksen mukaan täyttää valtuuston asettamat kelpoisuusvaatimukset ja erityisesti siksi, että hän täytti kaikista hakijoista ylivoimaisesti parhaiten kunnan hakuilmoituksessa esitetyt ja valtuuston päättämät soveltuvuusvaatimukset. Hän oli lisäksi valmistautunut haastatteluihin erittäin huolellisesti, joka kertoo motivaatiosta tehtävää kohtaan. Hänen tähänastinen yhteiskunnallinen kokemuksensa on kattavaa, joka myös huomioitiin yhtenä tekijänä. Lopullinen valinta varmistui henkilökohtaisten ominaisuuksien kautta, jotka ilmenivät haastattelutilanteessa erityisesti erinomaisena yhteistyökykynä.

Yhteenveto

Valtuusto on ollut toimivaltainen tekemään kunnanjohtajan valintaa koskevan päätöksen sekä asettamaan kunnanjohtajan virkaa koskevat kelpoisuusvaatimukset. Kelpoisuusvaatimuksen, jossa edellytettiin kunnanjohtajan virkaan valittavalta henkilöltä kokemusta kunnallishallinnon johtotehtävistä ei voida katsoa rajaavan pois kokemusta kunnallishallinnon luottamustehtävistä. xxxx täyttää kunnanvaltuuston asettamat kelpoisuusvaatimukset siten, että hänen luottamushenkilönä hankkima kokemus luetaan valtuuston tarkoittamaksi kokemukseksi kunnallishallinnon johtotehtävistä. Näin ollen kelpoisuusehdot täyttävistä hakijoista on voitu valita kuka tahansa kelpoisuusehdot täyttävä hakija. Kuntien itsehallinnon vuoksi nimitysperusteet eivät edellytä kunnissa yhtä tiukkaa tulkintaa kuin esim. valtionhallinnossa.

Valtuuston kunnanjohtajan valintaa koskeva päätös ei ole lainvastainen. Hakijoiden ansioita on valmisteluaineiston perusteella verrattu tasapuolisesti ja objektiivisesti. Valtuuston päätös ei ole lainvastainen eikä ole käyttänyt harkintavaltaansa muuhun kuin mihin se on tarkoitettu. xxxx on täyttänyt asetetut kelpoisuusvaatimukset ja ollut hakijoista tehtävään soveltuvien.

Päätöksentekoon liittyvät asiat on selvitetty tasapuolisesti, syrjimättömästi ja riittävästi. Virkavaalin valmistelussa hakemukset on käsitelty kaikissa valmistelun vaiheissa tasapuolisesti ja yhdenmukaisin perustein ottaen huomioon myös yleiset virkanimitysperusteet.

Hakijoiden ansioita on vertailtu asianmukaisesti ja yhdenmukaisin perustein valmistelun kaikissa vaiheissa ja siten myös valintapäätöstä tehtäessä. Asiakirjojen perusteella on todettavissa, miten hakijoiden ansioita on vertailtu keskenään. Valtuustolla on siten ollut asiassa kaikki edellytykset arvioida, onko hakijoiden ansioita vertailtu asianmukaisesti ja yhdenmukaisin perustein valmistelun kaikissa vaiheissa ja siten myös valintapäätöstä ja valituksenalaista päätöstä tehtäessä. Päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Päätöstä ei tule kumota, eikä palauttaa päätettäväksi valituksesta ilmenevien perusteiden johdosta.

Toivakassa 28.8.2023

Toivakan kunnanhallitus

Liitteet

- ansiovertailu
- valtuuston päätös 12.6.2023 § 29
- hakijoiden yhteenveto (Kuntarekryn raportti)
- Touko Aallon cv
- linkki kunnanvaltuuston 12.6.2023 kokoukseen